BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-02-2022

Broj: JN2-02-07-1-255-9/22
Banja Luka, 24.2.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „UNIVERZAL-DO“ d.o.o. Doboj broj: Ž-1901/22 od 19.1.2022.godine, ul. Svetog Save broj 79, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-15/22 od 12.1.2022.godine ugovornog organa Grad Doboj, u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 24.2.2022. godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „UNIVERZAL-DO“ d.o.o. Doboj, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-404-1-15/22 od 12.1.2022.godine ugovornog organa Grad Doboj, u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06-404-1-15/22 od 12.1.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava u iznosu od 800,000 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Doboj, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 06-404-1-500/21 od 07.12.2021.godine, pokrenuo postupak nabavke kancelarijskog materijala, za koje je Obavještenje o nabavci broj: 103-1-1-100-3-156/21 objavljeno dana 13.12.2021.godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06-404-1-15/22 dana 12.1.2022.godine, na osnovu koje je ugovor za nabavku kancelarijskog materijala dodijelio ponuđaču „Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo za ponuđenu cijenu od 31.460,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Dana 19.1.2022.godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06-404-1-15/22 od 12.1.2022.godine, žalbu je izjavio ponuđač „UNIVERZAL-DO" d.o.o. Doboj broj: Ž-1901/22, (u daljnjem tekstu: žalitelj) iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava. Ugovorni organ je zaprimljenu žalbu žalitelja, uz izjašnjenje ugovornog organa te u prilogu dokumentacije proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka kod koga je zaprimljena dana 31.1.2022.godine.

Konstatira se da je na osnovu zaključka broj: JN2-02-07-1-255-2/22 i JN2-02-07-1-255-3/22 dana 31.11.2022.godine žalitelju naloženo da uredi i upotpuni žalbu na način što će izvršiti uplatu propisane administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupak u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke. Također, istog dana aktom broj: JN2-02-07-1-255-4/22, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obavješten je odabrani ponuđač „Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo o pokrenutom postupku pravne zaštite. Dana 04.2.2022.godine, žalitelj je obavijestio Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijalu Banja Luka o učinjenom te shodno tome dostavio i dokaz o izvršenoj uplati propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i administrativne takse.

U nastavljenom postupku pravne zaštite, žalitelj nezadovoljan postupanjem ugovornog organa žalbu je izjavio zbog pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbenom zahtjevu se ističu sljedeći žalbeni navodi:

Nezadovoljan Odlukom ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama žalbu izjavljujemo protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 06-404-1-15/22 od dana 12.1.2022.godine ugovornog organa, iz sljedećih razloga:
Dana 18.01.2022.godine na osnovu našeg zahtjeva i odobrenja ugovornog organa izvršen je uvid u ponudu ponuđača „Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo i ustanovljeno je da je komisija za ocjenu ponude donijela Odluku o dodjeli ugovora ne uzimajući u obzir nedostatke koji se nalaze u ponudi tog ponuđača a koji se odnose na sljedeće:
-Ponuđač „Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo je postupajući po tački 3.5.2 tenderske dokumentacije dostavio potvrdu o izvršenim ugovorima od kupca „MI-BOSPO", ista je izdana 15.04.2020.godine u kojoj nije upisano mjesto izvršenja ugovora, što je suprotno članu 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama kao i zahtjevima propisanim tenderskim dokumentom u tački 3.5.2 pod a) pasus 2.
Dokaz:kopija o izvršenim ugovorima i tenderska dokumentacija.
-Sljedeći nedostatak u ponudi ponuđača „Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo, a koji komisija za ocjenu ponuda nije uzela u obzir, je taj da je pomenuti ponuđač dostavio ponudu bez jasne naznake

na Obrascu ponude „ORIGINAL PONUDA" a što je izričito traženo tačkom 4.2.3 tenderske dokumentacije za ovu javnu nabavku.
Dokaz:kopija ponude u prilogu i tenderska dokumentacija.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, nakon zaprimljene žalbe, istu usvoji i poništi odluku o izboru ponuđača i predmet vrati ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom. Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi, nakon usvajanja žalbe, izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod Sberbanke broj: 5675431100665890.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana. Nakon uvida u sadržaj spisa utvrđeno je da je ugovorni organ propustio dostaviti kompletnu relevantnu dokumentaciju koja je neophodna za odlučivanje u ovom predmetu. Radi toga je dana 10.2.2022.godine, aktom broj: JN2-02-07-1-255-6/22, zatražena dopuna spisa od ugovornog organa, koja je zaprimljena dana 15.2.2022.godine aktom broj: 02/022-1-231/22, nakon čega je nastavljen postupak pravne zaštite.

U izjašnjenju ugovornog organa broj: 02/404-93/21 od 18.01.2022.godine se navodi:

Što se tiče prvog žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na tvrdnju da ponuda ponuđača „Aero-ekskluziv" d.o.o. Sarajevo sadrži nedostatak iz tačke 3.5.2. Tenderske dokumentacije, odnosno da je navedeni ponuđač dostavio potvrdu o izvršenim ugovorima od kupca „MI - BOSPO" i ista je izdana 15.4.2020. u kojoj nije upisano mjesto izvršenja ugovora, ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim u cijelosti. Naime, Komisija za javne nabavke je izvršila ponovni uvid u ponudu pomuđača „Aero-ekskluziv" d.o.o. Sarajevo iz Sarajeva, tačnije Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora o isporuci kancelarijskog materijala, a koju je navedeni ponuđač bio dužan da dostavi ugovornom organu u skladu sa tačkom 3.5.2. pod a) Tenderske dokumentacije. Komisija za javne nabavke, odnosno ugovorni organ utvrdio je da je predmetna potvrda izdata od strane „MI- BOSPO" Tuzla, kojom isti potvrđuje da je „Aero – Exclusive" d.o.o. Sarajevo, PJ Tuzla kao prodavac i Mikrokreditna fondacija „MI - BOSPO" Tuzla kao kupac potpisali ugovor o isporuci kancelarijskog materijala za 2019. godinu, a nadalje navode da je isti uspješno realizovan. Kako se radi o isporuci robe, tačnije kancelarijskog materijala, jasno je daje isti isporučen kupcu na adresu Mikrokreditna fondacija „MI - BOSPO" Tuzla, tako da ugovorni organ smatra da je mjesto izvršenja ugovora navedeno, odnosno da je isto „MI - BOSPO" Tuzla, te je ispunjen uslov propisan članom 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH. Stoga ovaj žalbeni navod žalioca smatramo neosnovanim u cjelosti.

Drugi žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na nedostatak u ponudi odabranog ponuđača, a koji Komisija za ocjenu ponuda nije uzela u obzir je da je pomenuti ponuđač dostavio ponudu bez jasne naznake na obrascu ponude - ORIGINAL PONUDA, a što je izričito traženo tačkom 4.2.3. tenderske dokumentacije smatramo takođe neosnovanim u cjelosti. Uvidom u ponudu ponuđača „Aero-Exclusive" d.o.o. Sarajevo, Komisija za javne nabavke, odnosno ugovorni organ, utvrdio je da je ponuda navedenog ponuđača dostavljena u potpunosti u skladu sa tačkom 4.2.3. Tenderske dokumentacije koja glasi: *„Ponuda se dostavlja u originalu na kojoj će čitko pisati „Original ponuda".* Na dostavljenoj ponudi, odnosno koverti ponuđača „Aero – Exclusive" d.o.o. Sarajevo jasno je naznačeno: *„Original ponuda za nabavku kancelarijskog materijala za potrebe Gradske uprave Doboj u 2022."* Time je u potpunosti zadovoljen uslov tražen tačkom 4.2.3. tenderske dokumentacije i isti se ne odnosi, kako žalitelj pogrešno tumači, na obrazac ponude, nego na ponudu, odnosno kovertu u kojoj se ponuda dostavlja. Iz svega navedenog ugovorni organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim u cjelosti. Obzirom na sve naprijed izneseno ugovorni opran predlaže URŽ Banja Luka da odbije žalbu žalitelja "Univerzal - DO" d.o.o. Doboj kao neosnovanu u cjelosti, te time omogući ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke.

U postupku pravne zaštite, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu žalitelja usvojiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe da je nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog pouđača „Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo ustanovio da se u ponudi tog ponuđača nalazi potvrda o izvršenim ugovorima od kupca „MI-BOSPO" u kojoj nije upisano mjesto izvršenja ugovora radi čega smatra da je takva potvrda sačinjena suprotno čl. 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama i tačkom 3.5.2. podtačka a) pasus 2. Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Osim toga, žalitelj tvrdi da ponuda odabranog ponuđača sadrži nedostatak iz razloga što je dostavljena bez jasne naznake da se radi o „ORIGINAL PONUDI" a što je izričito traženo tačkom 4.2.3. Tenderske dokumentacije ugovornog organa.

U postupku pravne zaštite, ocijenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 3.5.2 podtačka a) Tenderske dokumentacije ugovornog organa broj: 06-404-1-503/21 od 08.12.2021.godine (Tehnička i profesionalna sposobnost- član 49. Zakona) na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dokaz u formi spiska izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u posljednje tri godine uz potvrdu o njihovoj realizaciji za jedan ugovor sa spiska čiji je iznos srazmjeran procijenjenoj vrijednosti nabavke, koju daje druga ugovorna strana usklađu sa članom 48. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, između ostalog.

Vijeće je izvršilo uvid u sadržaj original ponude odabranog ponuđača, koju je ugovorni organ dostavio naknadno aktom broj:02/022-1-231/22 dana 15.2.2022.godine, gdje u odnosu na žalbeni navod žalitelja nalazi da je na strani 28. ponude ponuđača „Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora o isporuci kancelarijskog materijala, bez broja od 15.4.2020.godine, te u kojoj nije naveden podatak o mjestu izvršenja ugovora. Ovo vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na žalbeni navod žalitelja, iz razloga što je kontradiktorno sa tačkom 3.5.2. podtačka a) Tenderske dokumentacije ugovornog organa i članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Naime, osnovano žalitelj ukazuje, a pogrešno ugovorni organ smatra da je mjesto izvršenja ugovora navedeno u osporenoj potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora, da je predmetna potvrda sačinjena suprotno odredbi člana 48. stav (3) Zakona o javnim nanbavkama na osnovu kojeg je propisano da potvrda o uredno izvršenim ugovorima *mora* sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, b) predmet ugovora, c) vrijednost ugovora, d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Slijedom navedenog, ne može ugovorni organ proizvoljno odlučivati (smatrati) da je mjesto izvršenja ugovora kućna adresa druge ugovorne strane, kad osporena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora o isporuci kancelarijskog materijala ne sadrži takav podatak, koji nedostatak je bitan, iz razloga što je odredbom člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano šta treba da sadrži potvrda o uredno izvršenim ugovorima i samim tim, forma odnosno sadržaj potvrde. Pravilnim tumačenjem citirane odredbe, to znači da navedena potvrda ukoliko se dostavlja i ukoliko ih ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, trebaju da odgovaraju, budu formalne i da sadrže podatke koje je zakonodavac i propisao upravo iz razloga, kako ne bi ponuđaći u postupcima javnih nabavki dolazili u neravnopravan položaj, te kako navedeno ne bi davalo prostor za izjavljivanje žalbi, odugovlačenja postupaka i različitih tumačenja šta sve potvrda o uredno izvršenim ugovorima *morā* sadržavati.

Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dovedena je u sumnju žalbenim navodima žalitelja. Naime, odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa na osnovu stanja spisa i priložene

dokumentacije vijeće zaključuje da ugovorni organ pogrešno i neosnovano tvrdi da je mjesto izvršenja ugovora navedeno u osporenoj potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora, radi čega usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

Žalitelju je tvrdi da ponuda odabranog ponuđača sadrži nedostatak iz razloga što je dostavljena bez jasne naznake da se radi o *„ORIGINAL PONUDI"*, a što je izričito traženo tačkom 4.2.3. Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Ugovorni organ se izjašnjava da je ponuda navedenog ponuđača dostavljena u skladu sa tačkom 4.2.3. Tenderske dokumentacije koja glasi: *„Ponuda se dostavlja u originalu na kojoj će čitko pisati „Original ponuda"*. Na dostavljenoj ponudi, odnosno koverti ponuđača „Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo jasno je naznačeno: *„Original ponuda za nabavku kancelarijskog materijala za potrebe Gradske uprave Doboj u 2022."*

Očjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 4.2.3 Tenderske dokumentacije na osnovu koje je ugovorni organ propisao da se ponuda dostavlja u originalu na kojoj će čitko pisati: original ponuda. Uvidom u sadržaj original ponude odabranog ponuđača vijeće nalazi da se na istoj ne nalazi čitko istaknuti natpis: "ORIGINAL PONUDA" što nije sporno. Međutim, uvidom u sadržaj natpisa koverte ponuđača „Aero Exclusive" d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je na istoj naznačeno: *„Original ponuda za nabavku kancelarijskog materijala za potrebe Gradske uprave Doboj u 2022."*. Kako ugovorni organ nije zahtijevao tenderskom dokumentacijom da se dostavljaju dva primjerka ponuda (jedna u formi originala i jedna u formi kopije), dakle samo jedan primjerak original ponude, vijeće cijeni da se u ovom slučaju radi o manjim formalnim odstupanjima u odnosu na način dostavljanja ponude propisan tenderskom dokumentacijom, koja ne bi trebala predstavljati isključivi razlog radi kojeg bi se ponuda ponuđača trebala odbaciti, pa je u odnosu na prednje izneseno žalbeni navod navod neosnovan.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak.

Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi

činjenično stanje na koje će primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostaviti:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.

